

Znak sprawy: MT.481.2.2021

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
ORAZ UNIEWAŻNIENIA CZĘŚCI POSTĘPOWANIA**

**Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia pn.: Remont lokali mieszkalnych - Zadania:
Zadanie nr 1 - Remont lokalu mieszkalnego przy ul. Kościelnej 4of/4 w Oleśnicy
Zadanie nr 2 - Remont lokalu mieszkalnego przy ul. Sienkiewicza 3/17 w Oleśnicy.**

W oparciu o art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje o wyniku przeprowadzonego postępowania – wyborze najkorzystniejszej oferty oraz unieważnienia części postępowania.

Zamawiający informuje o:

1) WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY DLA ZADANIA NR 1:

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 4, złożoną przez Wykonawcę:
Zakład Dekarski Mariusz Lis, ul. Osiedle 9a, 56-400 Oleśnica

Ranking złożonych ofert:

Numer oferty	Wykonawca	Przyznana liczba punktów w Kryterium 1 Cena oferty - waga 60%	Przyznana liczba punktów w Kryterium 3 Termin wykonania zamówienia - waga 40%	łącznie punktacja	Uwagi
1.	SKŁADOKIEN.PL SZYMON MIECZKOWSKI ul. Lipowa 2 55-093 Borowa	43,40 pkt	40 pkt	83,40 pkt	
2.	Bogdan Jaroszewski Zakład Remontowo Budowlany ul. E. Orzeszkowej 4, 56-420 Bierutów	-	-	-	Oferta nie została oceniona
3.	Litwiniak, Usługi Drogowe i Budowlane Ewa, Krzysztof i Rafał Litwiniak s.c. ul. Akacjowa 40 56-500 Wioska	31,16 pkt	40 pkt	71,16 pkt	
4.	Zakład Dekarski Mariusz Lis ul. Osiedle 9a 56-400 Oleśnica	60 pkt	40 pkt	100 pkt	
5.	Zakład Ogólnobudowlany „DACH-BUD” Perdrowie ul. Klonowa 1A/17 56-400 Oleśnica	-	-	-	Oferta nie została oceniona

Uzasadnienie wyboru oferty nr 4

Uzasadnienie prawne:

art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Wyżej wymieniony Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a treść złożonej oferty odpowiada treści Specyfikacji Warunków Zamówienia. Złożona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert, określonymi przez Zamawiającego w SWZ. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu.

2) UNIEWAŻNIENIU CZĘŚCI POSTĘPOWANIA DLA ZADANIA NR 2:

Uzasadnienie prawne:

art. 255 pkt 3 uPzp

Cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Dla Zadania nr 2 wpłynęły trzy oferty, z których cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Kwota na sfinansowanie Zadania nr 2: 52 740,59 zł

Cena oferty najkorzystniejszej: 70 183,49 zł.

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie Zadania do ceny oferty najkorzystniejszej.

mgr inż. Izabela Świąder
Dyrektor ZBK w Oleśnicy